

Inbreng BOK2 van Jan Duijnhouwer April 26th 2013.

Bok 2 ligt nu voor. Voor het college het moment om een besluit te vragen aan de raad. Voor de raad het moment om te bepalen of zij het er mee eens is.

PROgressief 21 wil besluitvorming aanhouden. Aan het eind van de discussie kom ik daar op terug.

Voor – of tegenstemmen is nu wat ons betreft niet aan de orde.

Waarom dit zo?

Het belangrijkste: er is geen duidelijkheid over de realisatie van een geluidreducerend scherm aan de Nijkerks kant van de A28. Naast de wens voor blijvende bereikbaarheid van Hoevelaken via de A1, de wens die wel gerealiseerd wordt, was dit een belangrijke wens voor Nijkerk.

Er is veel gebeurd. Continu is veel belangwekkende informatie door de Stichting aangeleverd. Dank daarvoor. We hebben de discussie in De Mening van 11 april jl. gevoerd. Daarna is er ook nog een juridische toetsing gepleegd.

Maar heeft dit alles duidelijkheid gebracht?

Helaas. Verre van dat.

De juridische toetsing heeft op nadrukkelijke vraag van de verschillende partijen in De Mening plaats gevonden. Er zijn veel vragen ontstaan naar aanleiding van die toetsing. Ik verwijs als eerste naar de brief van de Stichting. Die brief ga ik niet herhalen. Maar wat hierin naar voren gebracht wordt is duidelijk. Graag een reactie hier op.

Daarnaast heb ik vanuit PROgressief 21 nog opmerkingen en vragen.

Waarom is bij de vraagformulering voor de toetsing geen contact gezocht met de woordvoerders in de Mening?

De insteek van verschillende woordvoerders was meer dan nu in de vraagstelling van de toetsing is aangegeven. Een gezamenlijke vraag zou de zaak meer gediend hebben.

Dat het college de uitkomst van deze toetsing zo omarmt als nu gedaan, gaat wat mijn fractie betreft te snel en te heftig.

Net alsof juridische adviezen altijd onomstotelijk juist zijn.

Ik verwijs nog maar eens naar een eerder omarmd advies van een juridisch adviseur inzake een rekenkameronderzoek: het college heeft toen, na eerst dat advies stevig omarmd te hebben, daar in een latere fase, na de kritiek goed op zich in te laten hebben gewerkt, afstand van genomen.

Er is nu vooral ingezoomd op het juridisch afdwingbaar zijn van het verplaatsen van het tijdelijke scherm. Was dit de allerbelangrijkste vraag van de woordvoerders?

Er is niet ingegaan op nieuwe onderhandelingen met onderbouwde argumentatie. Alleen lijkt de eerdere opstelling van wethouder Horst: 'we staan straks aan de kant' zonder onderbouwing overgenomen: 'Wij kunnen ons zelfs goed voorstellen dat veeleer het tegenovergestelde het geval zal zijn en niet ondertekenen de positie van de gemeente Nijkerk zal verslechteren'. Geen onderbouwing, geen nadere verklaring, gewoon geponeerd, bijna een politieke stellingname. Een juridisch advies wat PROgressief 21 betreft onwaardig.

Wat voor argumenten hebben we nog?

Fysieke dwangpunten:

Zo zijn in het memo 'Fysieke oplossingsruimte en de ruimtelijke contourenkaart project knooppunt Hoevelaken' een tweetal fysieke dwangpunten vastgelegd die hier van belang zijn:

18. Amersfoort Vathorst zuidelijk scherm (A28 ter hoogte van km 28,5 – 29,0) met als onderbouwing/opmerking: 'Tot berm van de boerderijboulevard niet vrijgeven (tot Benzineverkooppunt Hooglanderveen).

En

19. Amersfoort Vathorst Noordelijk scherm (A28 ter hoogte van km 30,0 – 30,5) met als onderbouwing/opmerking: i.v.m. achterliggend (te ontwikkelen) terrein.

Ik wijs hier graag even op, te meer omdat dit document niet bij de toegezonden stukken zat, terwijl dit wel als bijlage was aangegeven. Blijkbaar zijn dat onderhandelingspunten geweest, gezien de onderbouwing/opmerkingen. De onderbouwing is niet: omdat dit bij bestemmingsplan is vastgelegd....., of anders komen de kosten ten laste van Maar blijkbaar geënt op Amersfoortse wensen. Wij hebben toch ook forse wensen?

Brief hr. Schoofs van Rijkswaterstaat.

In de brief van dhr. Schoofs, werd ook aan de fysieke dwangpunten gerefereerd. Hij schreef mij deze brief op verzoek van wethouder Horst naar aanleiding van een melding van mijn kant dat ik de volgende info had gekregen: *'In december vertelde een medewerker van RWS mij (ik moet hier zeggen: een zeer integer persoon), dat de gemeente Nijkerk, zonder verweer, toestemde dat de A28 asymmetrische verbreed mocht worden. Ik heb het laten herhalen en er werd aan toegevoegd dat het RWS ook verbaasde. Toen was e.e.a. al afgerond''.*

Dhr. Schoofs verwijst naar de zogenaamde werkgroep Oplossingsruimte, die de bestuurders diende te adviseren over eventuele dwangpunten. **Het scherm in Vathorst is lang onderwerp van discussie geweest, aldus Schoofs.** En de aanleiding was de zogenoemde tijdelijkheid van het scherm en de mogelijke noodzakelijke verplaatsing van weg en scherm. Het was een discussie naar aanleiding van eerdere afspraken. Verplaatsing zou dan onderdeel van de basisscope moeten worden en fors meer projectkosten voor de basisscope betekende dan minder geld voor de wensen. De stuurgroep heeft op basis van die discussie het dwangpunt Vathorst vastgesteld. Bestuurlijk uiteindelijk onderschreven door Nijkerk.

Feitelijk betekent deze informatie dat er een **wijziging** van tracékeuze is besproken: geen symmetrische verbreding van de A28 zoals gebruikelijk zou zijn en ook volgt uit de documenten van de gemeente Amersfoort, maar een asymmetrische, een verschuiving van de verbreding richting Nijkerk, dus op Nijkerks grondgebied.

Zijn we als raad verplicht dit te accepteren? Nee, De Nijkerkse belangen zijn hier niet mee gediend. Daar moet het een en ander tegenover staan, omdat onverteerbare lasten bij Nijkerk neergelegd worden.

Er is nog een document waar het scherm aan de orde komt. Ik verwijs hierbij naar het 'concept ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerreinen e.o. en snelwegen' van de gemeente Amersfoort. Tot 10 april jl. konden hierop zienswijzen worden ingediend. In dit document wordt aandacht besteed aan de planstudie Knooppunt Hoevelaken naar aanleiding van het wettelijk (voor)overleg met onder meer RWS. Blijkbaar was de asymmetrische verbreding van de A28 op dat moment een vaststaand gegeven in het denken van RWS, gezien de opmerkingen over 'opname van de contourenkaart in het bestemmingsplan en de extra kosten bij wijziging van de bestemming van gronden in dit

bestemmingsplan. Dit zou effect hebben op de initiële inschrijfsom van het project en zou niet aan de orde zijn als de aanbevelingen van RWS in het bestemmingsplan opgenomen zouden worden.
Reactie van de gemeente Amersfoort: dit bestemmingsplan legt de bestaande situatie, zoals die bekend is bij het opstellen van het bestemmingsplan, vast.

Voorzitter,

Het gaat hier om zwaarwegende zaken. Deze vragen om aanhouding van besluitvorming, om extra onderhandelingen. Het gaat er dan niet om de wethouder onderuit te halen, maar om slachtoffers van die enorme geluidsoverlast zicht te bieden op een toekomstige, helaas nog veel te late, verbetering van hun woonsituatie. Wij zullen aanhouding aan het eind van de discussie dan ook procedureel voorstellen. Tevens dienen we dan een motie in die vraagt om vervolgonderhandelingen.

De wethouder kan dan zijn eerdere woorden: ' ik doe voor de verbetering van de leefbaarheid mijn stinkende best' kracht bij zetten. Daar houd ik hem aan, daar houd ik het college aan.

Jan Duijnhouwer

Fractievoorzitter PROgressief 21