

Verslag van een bespreking met wethouder Horst

Datum: 12 mei 2014

Deelnemers: Nijkerk: Wethouder Horst, v. Doorne

SHB&L: Wesselingh, Joyce Ramsbotham, Lobeek

Reconstructie Knooppunt Hoevelaken

1 Verslag van de bespreking van 10 februari 2014

In de toekomst zullen verslagen door SHB&L in concept worden gemaakt. De gemeente reageert zo snel als mogelijk op het conceptverslag, waarbij het uitgangspunt een periode van 2 weken na toezenden van het verslag is. Tijdens het volgende overleg tussen de SHB&L en de gemeente kan het verslag worden vastgesteld **(1)**.

2 Communicatie

Voorzitter Wesselingh geeft aan teleurgesteld te zijn betreffend recente communicatie met de gemeente. Op verschillende brieven is niet geantwoord en afspraken over het vastleggen van financiële toezeggingen van de gemeente en de provincie Gelderland zijn (nog) niet gehonoreerd. Uit de discussie die volgt blijkt zelfs dat er verschil van inzicht bestaat over wat er is afgesproken en toegezegd, ondanks de vastlegging in verslagen door SHB&L. Vandaar de afspraak (1) over de verslaglegging.

In reactie heeft de heer Horst aangegeven onaangenaam verrast te zijn door de artikelen onlangs in De Stad Nijkerk. Dit getuigt wat hem betreft niet van een goede communicatie. De SHB&L geeft hierbij aan soms geen andere weg te zien dan de pers op te zoeken.

Afgesproken wordt dat de communicatie zal worden verbeterd door meer informeel telefonisch contact en emailen en door brieven te beantwoorden **(2)**. Formele brieven die nieuw inzicht geven en/of verzoeken om informatie worden beantwoord. Emails, gericht aan meerdere personen en tevens aan alle raadsleden en de pers, worden ter kennisgeving aangenomen.

3 Stand van zaken BOK2

BOK2 is recent op 2 punten gewijzigd.

- Wijziging contourlijnen: Hier zijn een aantal kleine correcties aan de orde geweest. Daarnaast speelde een belangrijke kwestie: de verplaatsing van het tankstation aan de westzijde van de A28. RWS wilde dit naar het noorden verplaatsen, tegenover de aansluiting Corlaer. Het college heeft dit- ondanks veel druk van RWS- tegengehouden,

omdat daarmee het landschap van Arkenheem sterk zou worden aangetast. Het college heeft dit- met instemming van de Cie Grondgebied- besloten in het besef dat er daardoor een kans om alsnog de geluidsschermen van RWS te krijgen verloren ging. DE SHB&L is het er mee eens dat het gebied Arkenheem niet aangetast mag worden.

- Aankoop wens geluidsbescherming door Amersfoort: SHB&L is van mening dat deze aankoop een nieuwe situatie schept en dat Nijkerk moet pogen om alsnog iets vergelijkbaars te doen, om de volgende redenen:
 - o Het nu benodigde scherm dat gefinancierd zal moeten worden door Nijkerk is aanzienlijk korter geworden door:
 - de investering van Amersfoort (mits een scherm komt langs de verbindingsweg tussen A1 en A28 vanaf afslag Hoevelaken tot van Tuylstraat). Het is niet zeker of hier een scherm komt. Het kan ook met maatwerk op individuele huizen opgelost worden.
 - De ontwikkeling van bedrijventerrein de Flier langs de A28
 - De saneringsschermen waar RWS anders in moet voorzien
 - o SHB&L geeft aan dat deze aankoop een flink risico heeft voor een ramingfout. Juist geluidsmaatregelen zijn moeilijker taxeerbaar dan “gewone” wegebouw maatregelen. Indien de kosten toch hoger uitvallen dan RWS heeft geraamd moet de aannemer het tekort dekken uit zijn budget, wat betekent dat er minder overblijft voor andere wensen. Dus ook voor die enkele wens van Nijkerk.
 - o Het verbaast SHB&L dat Amersfoort zijn inwoners kan beschermen tot 60dB, bovendien met een reductie van minimaal 5dB, langs beide zijden van de A28 ten zuiden van het Knooppunt, langs beide zijden van de A1 ten westen van het knooppunt en op de A28 langs Vathorst voor slechts €7.2 miljoen, terwijl een bedrag van €6.5 miljoen nodig zou zijn voor slechts een plm. 3 kilometer lange bescherming langs de oostkant van de A28 voor de inwoners van Nijkerk.

De heer Horst geeft aan dat Nijkerk wel degelijk haar huiswerk heeft gedaan. Hij rekent de SHB&L voor met welke uitgangspunten en bedragen de gemeente heeft gerekend en wat het resultaat hiervan is geweest. Deze exercitie, in combinatie met het nog te overbruggen financiële gat, de bezuinigingstaakstelling van de gemeente en de kaders van de raad zoals in de motie en het raadsbesluit zijn vastgelegd, heeft ertoe geleid dat de gemeente het omzetten van het wensscherm naar een eis niet als haalbaar acht.

Afgesproken wordt dat de gemeente Rijkswaterstaat zal verzoeken openheid te geven ten aanzien van de kosten van de aankoop van de wens van Nijkerk. Hierbij wordt de situatie die is ontstaan na de aankoop door Amersfoort als uitgangspunt genomen. **(3)**. *(is reeds uitgevoerd per email op 12/5, met nazending van een toelichting door SHB&L ook op 12/5)*

4 Vastlegging toezeggingen

Hierover ontstaat een stevige discussie. Heer Horst heeft verklaard dat:

- De vastlegging van de bijdrage van Nijkerk voor geluid is geschied door de goedkeuring van het betreffende amendement door de Raad. De gemeente zal kopie sturen aan SHB&L **(4)** *is al uitgevoerd op 12/5*. Hoewel hieruit blijkt dat in het amendement geen

koppeling is gemaakt met de BOK2 *blijft het voor de SHB&L onduidelijk*). Er is ook discussie over de bijschrijving van rente à 4%/jr. In tegenstelling tot eerdere mededelingen van de Heer Horst, waarbij hij heeft aangegeven dat hij aanneemt dat het beschikbaar gestelde geld voor leefbaarheid wordt geïndexeerd, blijkt uit gesprekken met de betreffende ambtenaar dat deze rente niet wordt bijgeboekt (het geld voor bereikbaarheid wordt echter wel geïndexeerd). De SHB&L vraagt waarom de rente wel kan worden bijgeschreven bij het geld voor bereikbaarheid en niet voor leefbaarheid. De SHB&L wil nog helderheid hebben over dit punt **(5)** Wethouder Horst heeft aangegeven dat het geld voor bereikbaarheid gestort is in het Mobiliteitsfonds van de Regio Food Valley en dat de hier wel indexering plaatsvindt en dat het geld van leefbaarheid een reservering in de RINS is, wat dus een reservering betreft en geen activa, waardoor dit geld niet geïndexeerd wordt.

- Volgens Horst is in het amendement geen referentie aan het vervallen van de bijdrage voor leefbaarheid indien de wens niet wordt gerealiseerd en daardoor blijft de bijdrage dus beschikbaar voor dit doel. Maar de SHB&L merkt op dat de bijdrage wel is gekoppeld aan "Reconstructie Knooppunt Hoevelaken". Dus als de wens niet wordt vervuld tijdens de Reconstructie kan de bijdrage als nog vervallen. Het is niet gezegd dat het ook beschikbaar zal blijven na de reconstructie. SHB&L wil nog steeds duidelijkheid hebben op dit punt.**(6)**
- Aan Gelderland was gevraagd of de toezegging ook beschikbaar zou blijven in het geval de wens niet zou worden uitgevoerd. Door mevr. Bieze was mondeling aan weth. Horst meegedeeld in 2013 dat zij "daar veel voor voelde, maar terug moest naar de Staten om dit hard te maken". SHB&L had aangedrongen op een brief van de wethouder om die aanvraag nu naar de Staten te laten uitgaan. Mevr. Bieze heeft later echter aangegeven dat zij dat pas zal doen nadat duidelijk is geworden wat de situatie is na gunning. Weth. Horst vindt daarom de toegezegde brief van hem aan mevr. Bieze niet meer opportuun. De SHB&L is hier niet mee eens, en vindt dat de vraag moet alsnog gesteld worden aan de Provincie.

Na dit punt verlaat weth. Horst de vergadering vanwege een andere afspraak. Met dhr. Van Doorne wordt het volgende punt nog besproken.

5 Geluidsmetingen

De gemeente heeft de offerte van Sensornet bestudeerd. Zij vraagt aan SHB&L wat de reactie was van Sensornet om de prijs beschikbaar te houden tot begin uitvoering. Daartoe was Sensornet niet bereid. De gemeente ziet geen voordeel om metingen uit te voeren, SHB&L is het daarmee eens. Daarmee vervalt de mogelijkheid tot meten op een later moment. SHB&L zal dit aan Sensornet meedelen. **(8)**

6 Volgende afspraak

De gemeente doet een voorstel voor een afspraak eind juni/ begin juli, kort na de volgende bestuurlijke overleg met RWS, welke staat gepland voor 26 juni..**(8)**

7 Afsprakenlijst

(1) In de toekomst zullen verslagen door SHB&L in concept worden gemaakt. De gemeente reageert zo snel als mogelijk op het conceptverslag, waarbij het uitgangspunt een periode van 2 weken na toezenden van het verslag is. Tijdens het volgende overleg tussen de SHB&L en de gemeente kan het verslag **worden vastgesteld**.

(2) Communicatie zal ook worden verbeterd door meer informeel telefonisch contact en email en de heer Horst heeft toegezegd, voortaan alle formele brieven die nieuw inzicht geven en/of verzoeken om informatie te beantwoorden. Emails, gericht aan meerdere personen en tevens aan alle raadsleden en de pers, worden ter kennisgeving aangenomen.

(3) De gemeente zal de kosten van de aankoop van de wens van Nijkerk door RWS laten bepalen (aanvraag is gedaan). Het antwoord is gevraagd voor 1 juni.

(4) De gemeente zal een kopie van het raadsbesluit tav de bijdrage voor geluid sturen aan SHB&L (is gedaan)

(5) De SHB&L vraagt aan de Gemeente nog duidelijkheid te verschaffen over de bijschrijving van 4% rente op het toegezegd geld voor leefbaarheid.

Dit is wat de gemeente Nijkerk betreft geen actiepoint.

Wethouder Horst heeft aangegeven dat het geld voor bereikbaarheid gestort is in het Mobiliteitsfonds van de Regio FoodValley en dat de hier wel een indexering op het geld plaatsvindt en dat het geld van leefbaarheid een reservering in de RINS is, wat dus een reservering betreft en geen activa, waardoor dit geld niet geïndexeerd wordt. Daarnaast is voor de volledigheid het amendement met betrekking tot investering in leefbaarheid aan u toegezonden.

(6) De SHB&L vraagt aan de Gemeente als nog schriftelijk te bevestigen dat het toegezegd geld voor leefbaarheid van Nijkerk nog beschikbaar zal zijn NA de reconstructie van Knooppunt Hoewelaken als de wens van Nijkerk wordt niet vervuld. Dit lijkt geen actiepoint (meer) volgens de gemeente vanwege de nagezonden verklaring hieronder:

Wethouder Horst heeft in het gesprek duidelijk aangegeven dat we: 1) geen schriftelijke reactie op gaan geven en 2) de motie van de raad duidelijk is, als dit niet het geval is, moet de raad de motie aanscherpen. Een wethouder kan niet eigenhandig een motie van de Raad aanpassen.

N.B. Overigens blijkt uit het op 12/5 nagezonden amendement geen koppeling met BOK2. De toezegging van het geld staat daarmee los van de vraag of de wens van het scherm bij de aanbesteding wordt ingevuld.

(7) De SHB&L verzoekt Horst om nogmaals de Provincie te benaderen over de €1 miljoen voor leefbaarheid, zoals toegezegd in de vergadering van Februari 2014.

Dit is wat de gemeente betreft geen actiepoint, vanwege onderstaande toelichting:

Dit is een herhaling van zetten. Uw standpunt is duidelijk en u mag dit vinden, maar het standpunt van het college en de gedeputeerde zijn tijdens het afgelopen overleg door wethouder Horst duidelijk en helder aan u kenbaar gemaakt. Met deze informatie in de achterzak zou het nogmaals benaderen van de gedeputeerde alleen maar averechts kunnen werken en daarom door wethouder Horst als niet opportuun betiteld. Wij beschouwen dit dan ook niet als een actiepunt, maar een weergave van uw standpunt.

(8) SHB&L zal de afwijzing van de offerte geluidsmeting aan Sensornet meedelen.

(9) De gemeente zal een voorstel maken voor een vervolg afspraak eind juni, of begin juli, maar in ieder geval kort na het geplande Bestuurlijke Overleg met RWS.
